

Kraków, 22.01.2026 r.
RKW/836/2026/DS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-66/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz (nr ZDW-DN-4-26-66/25)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego).

Pytanie nr 724

Dotyczy KOLIZJA PKP1 (skablowanie linii DC 3 kV) W związku z zauważonymi nieścisłościami w zestawieniu materiałów dla konstrukcji oznaczonej jako Kgo Em 12/50, uprzejmie prosimy o doprecyzowanie doboru elementów konstrukcyjnych przewidzianych dla tego stanowiska słupowego. Po konsultacji z dostawcą prefabrykowanych konstrukcji słupowych wskazano na liczne rozbieżności pomiędzy zestawieniem materiałowym a rozwiązaniami katalogowymi. W związku z powyższym prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o tabelę montażową (kartę stanowiska) dla wskazanego słupa, umożliwiającą prawidłowe określenie konfiguracji konstrukcji i osprzętu. Uzupełnienie ww. dokumentacji jest niezbędne do sporządzenia rzetelnej i kompletnej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż konstrukcję słupa Kgo Em-12/50 należy wykonać zgodnie z kartą słupa KMTg-12/50 (w oparciu o opracowanie zawierające rozwiązania typowe, ogólnie stosowane w opracowaniu projektów branżowych np. *Katalog słupów o nośności 50kN dla linii napowietrznych średniego napięcia* Energolinia Poznań lub katalog równoważny) z zastosowaniem osprzętu dla sieci DC (ograniczniki przepięć, głowice kablowe).

Pytanie nr 725

Dotyczy KOLIZJA PKP 2 (skablowanie linii LPN) W celu sporządzenia rzetelnej i kompletnej wyceny prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o tabelę montażową dla zaproponowanego słupa krańcowego Kgo E10,5/15, wraz ze wskazaniem typu fundamentu przewidzianego do jego posadowienia. Uzupełnienie powyższych informacji jest niezbędne do prawidłowego doboru konstrukcji i osprzętu słupowego oraz określenia rzeczywistych kosztów realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż słupy Kgo-10,5/15 należy wykonać jako typowe rozwiązanie katalogowe (w oparciu o opracowanie zawierające rozwiązania typowe, ogólnie stosowane w opracowaniu projektów branżowych np. *Katalog słupów z łącznikami i głowicami kablowymi*

dla linii napowietrznych średniego napięcia 15-20kV z przewodami gołymi w układzie trójkątnym na żerdziach wirowanych Energolinia Poznań lub katalog równoważny) z fundamentem SFP 122.

Pytanie nr 726

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 717 zwracamy uwagę że do poprawnego zaprojektowania/z optymalizowania posadowienia niezbędne są prócz wartości sił obliczeniowych, których kombinacje są zamieszczone w Projekcie Technicznym (z opisem że dotyczą podpory P2), również kombinacje sił charakterystycznych, niezbędnych do sprawdzenia SGU. W związku z powyższym prosimy o: 1. Udostępnienie kombinacji sił charakterystycznych przekazywanych na posadowienie dla każdej z podpór. 2. Potwierdzenie że kombinacje sił obliczeniowych zamieszczone w p. 1.8.2 do 1.8.4 Projektu Technicznego dotyczą podpór P2-P10.

Odpowiedź:

Zamawiający w związku z wnioskiem dodatkowo udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma projekt techniczny TOM 3.2.1 Załącznik Most Dunajec – Wyciąg z obliczeń posadowienia – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 22.01.2026 r. Ponadto w kontekście niniejszego Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny opis projektu technicznego TOM 3.2.1 Most Dunajec oraz zamienny opis projektu wykonawczego TOM 4.2.1 Most Dunajec w zakresie obejmującym zaktualizowany wyciąg z obliczeń posadowienia – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 22.01.2026 r. Jednocześnie informuje się przy tym, iż przyjęte w projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec (udostępnionym w ramach pisma z dnia 06.11.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/ 9355/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) rozwiązania posadowienia zostały oparte o właściwe obliczenia i są prawidłowe.

Jednocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż dopuszcza się wprowadzenie zmian optymalizacyjnych w zakresie posadowienia pośredniego – pali fundamentowych obiektu inżynierskiego w postaci mostu na rz. Dunajec – przy jednoczesnym zastrzeżeniu, iż pozostałe elementy obiektu pozostają bez zmian i należy je wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową. Zaznacza się przy tym, iż dokonanie optymalizacji we wskazanym wyżej zakresie jest możliwe wyłącznie po uzyskaniu przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego oraz pozyskaniu zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / Projektanta. Założenia do obliczeń statyczno-wytrzymałościowych należy uzgodnić z Projektantem oraz przedłożyć mu do weryfikacji wyciąg z obliczeń statyczno-wytrzymałościowych. Przedmiotowe zmiany nie mogą powodować / implikować / stanowić istotnych zmian i odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane), jak również nie mogą powodować konieczności zmiany decyzji ZRID i decyzji środowiskowej. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą również powodować przedłużenia terminu realizacji zamówienia oraz nie mogą generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Nadmieniamy przy tym, iż wprowadzenie zmian optymalizacyjnych w kontekście dokumentacji projektowej jest związane i różniczące z przeniesieniem na Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia wszelkich majątkowych praw autorskich jednostki projektowej oraz wszystkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Jednocześnie wskazuje się na

konieczność monitorowania i kontroli prawidłowej pracy obiektów inżynierskich zgodnie z treścią STWiORB M-20.02.01 *Znaki wysokościowe* (udostępnionym w ramach pisma z dnia 06.11.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania), zapisami opisu projektu wykonawczego *TOM 4.2.1 Most Dunajec* oraz zapisami SZRZ dotyczącymi wymagań trwałości obiektów (udostępnionych w załączeniu do niniejszego pisma). W związku z powyższym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienny Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ) uwzględniający wprowadzone wskazane wyżej zmiany w zakresie możliwości optymalizacji posadowienia pośredniego – pali fundamentowych mostu na rz. Dunajec oraz wymagań dotyczących trwałości obiektów – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.01.2026 r.*

Jednocześnie mając powyższe na uwadze zmodyfikowane i zaktualizowane zostają odpowiedzi na pytania nr 41, 364 i 388 (zawarte w piśmie z dnia 17.09.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania), odpowiedź na pytanie nr 108 (zawarta w piśmie z dnia 08.08.2025 r. zn. ZDW/PW/6769/DN-4/DS udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania), odpowiedź na pytanie nr 265 (zawarta w piśmie z dnia 29.08.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz odpowiedzi na pytania nr 127, 164, 546, 711, 715 i 717 (zawarte w piśmie z dnia 13.01.2026 r. zn. RKW/254/2026/DS udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) – dotychczasowe (zawarte w ramach przywołanych wyżej pism) odpowiedzi na przedmiotowe pytania stają się nieaktualne i zostają zastąpione następującymi odpowiedziami / otrzymują nowe brzmienie zgodnie z poniższym:

Pytanie nr 41

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej modyfikacje /rozwiązania zamiennie w zakresie obiektów mostowych nie wykraczające poza art. 36a.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt III lit. e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) oraz w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III lit. e SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny być w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a *ustawy – Prawo budowlane*). Ponadto dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia pośredniego – pali fundamentowych obiektu inżynierskiego w postaci mostu na rz. Dunajec – przy jednoczesnym zastrzeżeniu, iż pozostałe elementy obiektu pozostają bez zmian i należy je wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową. Wskazana optymalizacja jest możliwa wyłącznie po uzyskaniu przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego oraz pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / Projektanta. Założenia do obliczeń statyczno-wytrzymałościowych należy uzgodnić z Projektantem oraz przedłożyć mu do weryfikacji wyciąg z obliczeń statyczno-wytrzymałościowych. Przedmiotowe zmiany nie mogą powodować / implikować / stanowić istotnych zmian i odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego

(w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane*), jak również nie mogą powodować konieczności zmiany decyzji ZRID i decyzji środowiskowej. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania oraz nie mogą generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Nadmieniam się przy tym, iż wprowadzenie zmian optymalizacyjnych w kontekście dokumentacji projektowej jest związane i różnoznaczone z przeniesieniem na Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia wszelkich majątkowych praw autorskich jednostki projektowej oraz wszystkich Projektantów, a w zakresie Projektantów |– autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Jednocześnie wskazuje się na konieczność monitoringu i kontroli prawidłowej pracy obiektów inżynierskich zgodnie z treścią STWiORB M-20.02.01 *Znaki wysokościowe* (udostępnionym w ramach pisma z dnia 06.11.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania), zapisami opisu projektu wykonawczego *TOM 4.2.1 Most Dunajec* oraz zapisami SZRZ dotyczącymi wymagań trwałości obiektów (udostępnionych w załączeniu do niniejszego pisma). Zaznacza się przy tym, iż pozostały zakres robót objętych przedmiotem zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową – poza zakresem wskazanym wyżej nie dopuszcza się dokonywania optymalizacji rozwiązań projektowych w niej zawartych.

Pytanie nr 108

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie zamiennych rozwiązań technicznych dotyczących projektowanego posadowienia obiektów? Jeśli tak to w jakim zakresie i na jakich warunkach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia pośredniego – pali fundamentowych obiektu inżynierskiego w postaci mostu na rz. Dunajec – przy jednoczesnym zastrzeżeniu, iż pozostałe elementy obiektu pozostają bez zmian i należy je wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową. Wskazana optymalizacja jest możliwa wyłącznie po uzyskaniu przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego oraz pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / Projektanta. Założenia do obliczeń statyczno-wytrzymałościowych należy uzgodnić z Projektantem oraz przedłożyć mu do weryfikacji wyciąg z obliczeń statyczno-wytrzymałościowych. Przedmiotowe zmiany nie mogą powodować / implikować / stanowić istotnych zmian i odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane*), jak również nie mogą powodować konieczności zmiany decyzji ZRID i decyzji środowiskowej. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania oraz nie mogą generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Nadmieniam się przy tym, iż wprowadzenie zmian optymalizacyjnych w kontekście dokumentacji projektowej jest związane i różnoznaczone z przeniesieniem na Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia wszelkich majątkowych praw autorskich jednostki projektowej oraz wszystkich Projektantów, a w zakresie Projektantów |– autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Jednocześnie wskazuje się na konieczność monitoringu i kontroli prawidłowej pracy obiektów inżynierskich zgodnie z treścią STWiORB M-20.02.01 *Znaki wysokościowe* (udostępnionym w ramach pisma z dnia 06.11.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania), zapisami opisu projektu wykonawczego *TOM 4.2.1 Most Dunajec* oraz zapisami SZRZ dotyczącymi

wymagań trwałości obiektów (udostępnionych w załączeniu do niniejszego pisma). Zaznacza się przy tym, iż pozostały zakres robót objętych przedmiotem zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową – poza zakresem wskazanym wyżej nie dopuszcza się dokonywania optymalizacji rozwiązań projektowych w niej zawartych.

Pytanie nr 127

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie do projektu budowlanego zmian nieistotnych w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt III lit. e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) oraz posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów, jak również w zakresie posadowienia pośredniego – pali fundamentowych obiektu inżynierskiego w postaci mostu na rz. Dunajec. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III lit. e SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny być w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane*). Wskazuje się, iż pozostały zakres robót objętych przedmiotem zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową – poza zakresem wskazanym wyżej nie dopuszcza się dokonywania optymalizacji rozwiązań projektowych w niej zawartych.

Pytanie nr 164

W nawiązaniu do zapisów pkt. III, ppkt e) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ), zgodnie z którymi Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego prosimy o potwierdzenie, czy Oferenci są upoważnieni do przyjęcia stosownych optymalizacji i uwzględnienia ich w swoich Ofertach bez narażenia się na ograniczenie wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt III lit. e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) oraz posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów, jak również w zakresie posadowienia pośredniego – pali fundamentowych obiektu inżynierskiego w postaci mostu na rz. Dunajec. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III lit. e SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny być w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane*). Wskazuje się, iż pozostały zakres robót objętych przedmiotem zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową – poza zakresem wskazanym wyżej nie dopuszcza się dokonywania optymalizacji rozwiązań projektowych w niej zawartych.

Pytanie nr 265

Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofertach przetargowych wprowadzenia na etapie realizacji zadania ewentualnej zmiany optymalizacyjnej posadowienia pośredniego mostu na Dunajcu, pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały również przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia pośredniego – pali fundamentowych obiektu inżynierskiego w postaci mostu na rz. Dunajec – przy jednoczesnym zastrzeżeniu, iż pozostałe elementy obiektu pozostają bez zmian i należy je wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową. Wskazana optymalizacja jest możliwa wyłącznie po uzyskaniu przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego oraz pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / Projektanta. Założenia do obliczeń statyczno-wytrzymałościowych należy uzgodnić z Projektantem oraz przedłożyć mu do weryfikacji wyciąg z obliczeń statyczno-wytrzymałościowych. Przedmiotowe zmiany nie mogą powodować / implikować / stanowić istotnych zmian i odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane*), jak również nie mogą powodować konieczności zmiany decyzji ZRID i decyzji środowiskowej. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania oraz nie mogą generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Nadmieniamy przy tym, iż wprowadzenie zmian optymalizacyjnych w kontekście dokumentacji projektowej jest związane i różnoznaczne z przeniesieniem na Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia wszelkich majątkowych praw autorskich jednostki projektowej oraz wszystkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Jednocześnie wskazuje się na konieczność monitoringu i kontroli prawidłowej pracy obiektów inżynierskich zgodnie z treścią STWiORB M-20.02.01 *Znaki wysokościowe* (udostępnionym w ramach pisma z dnia 06.11.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania), zapisami opisu projektu wykonawczego *TOM 4.2.1 Most Dunajec* oraz zapisami SZRZ dotyczącymi wymagań trwałości obiektów (udostępnionych w załączeniu do niniejszego pisma). Zaznacza się przy tym, iż pozostały zakres robót objętych przedmiotem zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową – poza zakresem wskazanym wyżej nie dopuszcza się dokonywania optymalizacji rozwiązań projektowych w niej zawartych.

Pytanie nr 364

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający dopuszcza optymalizację innych elementów projektu podobnie jak wskazane w SZR wzmocnienie podłoża gruntowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt III lit. e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) oraz posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów, jak również w zakresie posadowienia

pośredniego – pali fundamentowych obiektu inżynierskiego w postaci mostu na rz. Dunajec. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III lit. e SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny być w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane*). Wskazuje się, iż pozostały zakres robót objętych przedmiotem zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową – poza zakresem wskazanym wyżej nie dopuszcza się dokonywania optymalizacji rozwiązań projektowych w niej zawartych.

Pytanie nr 388

Czy Zamawiający dopuszcza w jakimkolwiek elemencie, zakresie uzyskiwanie decyzji zamiennej ZRID w stosunku do decyzji nr 11/2025 z 28 marca 2025 roku?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt III lit. e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) oraz posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów, jak również w zakresie posadowienia pośredniego – pali fundamentowych obiektu inżynierskiego w postaci mostu na rz. Dunajec. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III lit. e SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny być w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane*). Mając to na uwadze nadmieniam się, iż cały pozostały zakres zadania przewidziany do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową (poza zakresem wskazanym wyżej nie dopuszcza się dokonywania optymalizacji rozwiązań projektowych w niej zawartych), stąd też nie dopuszcza / nie przewiduje się możliwości dokonywania zmian pozyskanej decyzji ZRID nr 11/2025 z dnia 28.03.2025 r., w tym uzyskiwania decyzji zamiennej.

Pytanie nr 546

Analizując treść OPZ w powiązaniu z treścią zamieszczanych pytań i odpowiedzi, w szczególności zawartość Projektu Technicznego i wyniki zamieszczonych obliczeń statyczno-wytrzymałościowych, zważywszy na m.i.n.: 1. Stopień wykorzystania nośności konstrukcji stalowej przęseł najazdowych P1-P5 (poziom naprężeń niższy niż 80% naprężeń dopuszczalnych), 2. Stopień wykorzystania nośności konstrukcji stalowej dźwigarów łukowych przęsła nurtowego (poziom naprężeń nie większy niż 80% naprężeń dopuszczalnych), 3. Stopień wykorzystania nośności konstrukcji stalowej stężeń dźwigarów łukowych przęsła nurtowego (poziom naprężeń nie większy niż 25% naprężeń dopuszczalnych), itd. Należy stwierdzić, że zamieszczone w Dokumentacji Projektowej rozwiązania są nieoptymalne i wysoce nieekonomiczne. W związku z powyższym, mając na uwadze szeroko rozumiany interes publiczny, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie optymalizacji rozwiązań innych niż w zakresie wzmocnień podłoża.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż projekt konstrukcji stalowej został wykonany w oparciu o obowiązujące wymagania PN-EN w zakresie warunków SGN oraz SGU,

z uwzględnieniem stateczności lokalnych i globalnych. W związku z powyższym określenie poziomu wyężenia konstrukcji nie może być oparte wyłącznie na podstawie naprężeń. Zamawiający wskazuje, że obiekt należy wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową, przy czym dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia pośredniego – pali fundamentowych obiektu inżynierskiego w postaci mostu na rz. Dunajec – przy jednoczesnym zastrzeżeniu, iż pozostałe elementy obiektu pozostają bez zmian i należy je wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową. Wskazana optymalizacja jest możliwa wyłącznie po uzyskaniu przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego oraz pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / Projektanta. Założenia do obliczeń statyczno-wytrzymałościowych należy uzgodnić z Projektantem oraz przedłożyć mu do weryfikacji wyciąg z obliczeń statyczno-wytrzymałościowych. Przedmiotowe zmiany nie mogą powodować / implikować / stanowić istotnych zmian i odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane*), jak również nie mogą powodować konieczności zmiany decyzji ZRID i decyzji środowiskowej. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania oraz nie mogą generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Nadmieniamy przy tym, iż wprowadzenie zmian optymalizacyjnych w kontekście dokumentacji projektowej jest związane i różnoznaczące z przeniesieniem na Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia wszelkich majątkowych praw autorskich jednostki projektowej oraz wszystkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Jednocześnie wskazuje się na konieczność monitoringu i kontroli prawidłowej pracy obiektów inżynierskich zgodnie z treścią STWiORB M-20.02.01 *Znaki wysokościowe* (udostępnionym w ramach pisma z dnia 06.11.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania), zapisami opisu projektu wykonawczego *TOM 4.2.1 Most Dunajec* oraz zapisami SZRZ dotyczącymi wymagań trwałości obiektów (udostępnionych w załączeniu do niniejszego pisma). Zaznacza się przy tym, iż pozostały zakres robót objętych przedmiotem zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową – poza zakresem wskazanym wyżej nie dopuszcza się dokonywania optymalizacji rozwiązań projektowych w niej zawartych.

Pytanie nr 711

W nawiązaniu do udzielonych przez Zamawiającego w piśmie datowanym na 6.11.2025, odpowiedzi na pytania nr 298,299,300 oraz 301 zwracamy się z prośbą o analogiczne dopuszczenie zmian optymalizacyjnych konstrukcji mostu nad rzeką Dunajec. Dopuszczenie możliwości optymalizacji, które nie będą stanowić istotnych zmian i odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane), jak również będą powodować konieczności zmiany decyzji ZRID i decyzji środowiskowej oraz czasu na ukończenie, pozwoli na pozyskanie przez Zamawiającego dużo korzystniejszych ofert a co za tym idzie znaczne oszczędności w wydatkowaniu środków publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt III lit. e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) oraz posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej,

jak również w zakresie posadowienia pośredniego – pali fundamentowych obiektu inżynierskiego w postaci mostu na rz. Dunajec. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III lit. e SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny być w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane*). Wskazuje się, iż pozostały zakres robót objętych przedmiotem zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową – poza zakresem wskazanym wyżej nie dopuszcza się dokonywania optymalizacji rozwiązań projektowych w niej zawartych.

Pytanie nr 715

W nawiązaniu do odpowiedzi udzielonych w toku postępowania przetargowego „Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz” a w szczególności do pakietów: 1. Z dnia 17.09.2025 r. 2. Z dnia 06.11.2025 r. Chcielibyśmy zwrócić szczególną uwagę na aspekt związany z możliwością wprowadzenia optymalizacji (między innymi zmian nieistotnych nie powodujących konieczności pozyskiwania nowych lub zmiany dotychczasowych pozwoleń) – zwłaszcza konstrukcji obiektów inżynierskich już na etapie wyceny i składania oferty. W pakiecie pytań z dnia 17.09.2025 r. pojawił się szereg pytań, odnośnie możliwości wprowadzenia zmian w odniesieniu do poszczególnych elementów obiektów (między innymi pytania nr 385,386,387 itd.) – co spotkało się z negatywną odpowiedzią z Państwa strony (cytat: „Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) (cyt.) Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego. Mając to na uwadze nadmieniam się, iż cały pozostały zakres zadania przewidziany do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową, stąd też nie dopuszcza / nie przewiduje się możliwości dokonywania zmian pozyskanej decyzji ZRID nr 11/2025 z dnia 28.03.2025 r., w tym uzyskiwania decyzji zamiennej”). Natomiast w pakiecie z dnia 06.11.2025 r. na pytania odnośnie wiaduktu kolejowego (między innymi pytania nr 298, 299 oraz inne) została zgodnie z odpowiedzią (cytat: „Zamawiający informuje, iż zmienia niniejszym odpowiedź na rzeczony pytanie dotychczasową odpowiedź (zawartą w piśmie z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/ 7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) zastępuje się następującą odpowiedzią: Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego zlokalizowanego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej – przy jednoczesnym zastrzeżeniu konieczności wykonania konstrukcji wiaduktu jako żelbetowej, jak również uzyskania przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego, pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / Projektanta, oraz uzyskania akceptacji ze strony zarządcy sieci – PKP PLK. Wprowadzone zmiany optymalizacyjne w zakresie wiaduktu kolejowego względem rozwiązań ujętych w dokumentacji projektowej powinny uwzględniać wytyczne wynikające z pisma PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu z dnia 10.10.2025 r. (zn.

IZ19EI.0292.188.2025.KB.1) oraz nie mogą powodować / implikować / stanowić istotnych zmian i odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane), jak również nie mogą powodować konieczności zmiany decyzji ZRID i decyzji środowiskowej. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania oraz nie mogą generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Nadmieniam się przy tym, iż wprowadzenie zmian optymalizacyjnych w kontekście dokumentacji projektowej jest związane i różniczące z przeniesieniem na Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia wszelkich majątkowych praw autorskich jednostki projektowej oraz wszystkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępniam się zamienne str. 5 i 6 Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) uwzględniające wskazany kontekst informacyjny – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25 w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 06.11.2025 r”) umożliwiona zmiana zarówno posadowienia jak i samej konstrukcji. Jest ona owszem uwarunkowana kilkoma kwestiami: - Akceptacją Zamawiającego - Akceptacją Projektanta - Brakiem zmian istotnych w stosunku do zatwierdzonego Projektu Budowlanego Jako doświadczony Wykonawca, biorący udział oraz realizujący szereg zadań w różnych formułach – zarówno projektuj i buduj jak i buduj uważamy, że jest to właściwa decyzja Zamawiającego – i krok w dobrą stronę. Umożliwienie firmą biorącym udział w postępowaniu przetargowym już na etapie złożenia oferty wprowadzenie zmian, o których mowa była powyżej ma kilka wymiernych skutków, z których najważniejsze to: 1. Oferty składane w postępowaniu są adekwatnie niższe, gdyż wielu doświadczonych Wykonawców ma odpowiednią wiedzę i zaplecze aby znaleźć optymalne rozwiązanie – a zatem ma możliwość zaoferowania niższej ceny, 2. Wszyscy Wykonawcy ubiegający się o zamówienie mają jednakowe szanse – nie tylko firmy, które mimo iż zmiany projektowe nie zostały dopuszczone, ryzykują takimi założeniami w składanych przez siebie ofertach Dlatego mając na uwadze powyższe, chcieliśmy zwrócić się do Zamawiającego, aby umożliwił wprowadzenie zmian dla wszystkich obiektów inżynierskich na jednakowych zasadach, tak jak zrobił to dla wiaduktu kolejowego, co zostało opisane powyżej, na jednakowych zasadach dla wszystkich oferentów z uwzględnieniem warunków jak powyżej, czyli: - Akceptacja Zamawiającego - Akceptacja Projektanta - Brakiem zmian istotnych w stosunku do zatwierdzonego Projektu Budowlanego

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt III lit. e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) oraz posadowienia i konstrukcji wiaduktu kolejowego w ciągu istniejącej linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów nad nowym przebiegiem ul. Węgierskiej, jak również w zakresie posadowienia pośredniego – pali fundamentowych obiektu inżynierskiego w postaci mostu na rz. Dunajec pod warunkami ujętymi w przedmiotowym SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III lit. e SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny być w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane). Wskazuje się, iż pozostały zakres robót objętych przedmiotem zamówienia Wykonawca zobowiązany jest

wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową – poza zakresem wskazanym wyżej nie dopuszcza się optymalizacji rozwiązań projektowych w niej zawartych.

Pytanie nr 717:

dotyczy: Posadowienia Mostu Dunajec W toku analizy materiałów przetargowych, w tym pytań i odpowiedzi, a w szczególności odpowiedzi na pytania nr 3 i 4, zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji projektowej o brakujące rysunki zbrojenia pali CFA mostu Dunajec. Ponadto prosimy o uzupełnienie Dokumentacji Projektowej o przekazanie zestawienia kombinacji sił dla każdego z fundamentów mostu Dunajec - na chwilę obecną, realizacja części przedmiotu zamówienia, jakim niewątpliwie jest wykonanie pali fundamentowych mostu Dunajec zgodnie z całością udostępnionych materiałów jest niemożliwa.

Odpowiedź:

Zamawiający w związku z wnioskiem dodatkowo udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma projekt techniczny TOM 3.2.1 Załącznik Most Dunajec – Wyciąg z obliczeń posadowienia oraz rysunek zbrojenia pali CFA wraz z zestawieniem stali – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 22.01.2026 r. Ponadto w kontekście niniejszego Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny opis projektu technicznego TOM 3.2.1 Most Dunajec oraz zamienny opis projektu wykonawczego TOM 4.2.1 Most Dunajec w zakresie obejmującym zaktualizowany wyciąg z obliczeń posadowienia – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 22.01.2026 r. Jednocześnie informuje się przy tym, iż przyjęte w projekcie wykonawczym TOM 4.2.1 Most Dunajec (udostępnionym w ramach pisma z dnia 06.11.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/ 9355/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) rozwiązania posadowienia zostały oparte o właściwe obliczenia i są prawidłowe. Nadmienia się również, iż zakres dotyczący wykonania pali CFA jest ujęty w zamiennym TOMIE 4.2.1 projektu wykonawczego oraz STWiORB M-11.04.04 WYKONANIE PALI WIERCONYCH TYPU CFA udostępnionych w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/ DN-4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 727:

Dotyczy rozbiórki. Zgodnie pkt. 2.2 Opis konstrukcji obiektów – projektu rozbiórki pokrycie dachu budynku oraz wiat jest z blachy i blachy falistej natomiast w pkt 2.4 zestawienie materiałów z rozbiórki mamy informację o pokryciu dachu dachówką ceramiczną/betonową dodatkowo w ilości 1061 m2. Prosimy o podanie na którym z obiektów jest do rozbiórki dachówka z opisu oraz o weryfikację jej ilości.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach udostępnionej dokumentacji projektowej w zakresie dotyczącym opisu technicznego wymaganych rozbiórki w pkt 2.4. Zestawienie materiałów z rozbiórki wystąpiły omyłki pisarskie w zamieszczonym w tym opisie tabelarycznym zestawieniu materiałów z rozbiórki – pozycja dotycząca pokrycia dachu dachówką ceramiczną / betonową ujęta w tym zestawieniu wskazana została omyłkowo, a w pozostałych pozycjach materiałów powstałych z wymaganych rozbiórki ujętych w przedmiotowym zestawieniu wystąpiły błędy. Mając powyższe na uwadze rzeczony tabelaryczny zestawienie materiałów powstałych z wymaganych rozbiórki zostało zweryfikowane i stosownie skorygowane, w związku z czym w załączeniu do niniejszego

pisma udostępnia się zamienny opis techniczny dokumentacji projektowej pn. *ROZBIÓRKI* uwzględniający zaktualizowane tabelaryczne zestawienie materiałów z rozbiórki ujęte w ramach pkt 2.4 – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.01.2026 r.*

Pytanie nr 728:

Prosimy o udostępnienie rysunków inwentaryzacyjnych budynków przeznaczonych do rozbiórki.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach udostępnionej dokumentacji projektowej dotyczącej rozbiórki obiektów kolidujących z inwestycją zawarte są wszystkie materiały i informacje, jakimi Zamawiający dysponuje w tym zakresie – w szczególności przedstawiona została lokalizacja obiektów przewidzianych do rozbiórki, dokumentacja fotograficzna tych obiektów, zestawienie kubatury obiektów i materiałów mających powstać z ich rozbiórki wraz z opisem robót niezbędnych do wykonania w zakresie tych rozbiórek (patrz przy tym odpowiedź na pytanie nr 727). W ocenie Zamawiającego rzeczony dokumenty i informacje są wystarczające celem skalkulowania kosztów wykonania rozbiórki przewidzianych obiektów na potrzeby sporządzenia oferty. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie dysponuje innymi dokumentami dotyczącymi obiektów przewidzianych do rozbiórki, w tym nie posiada rysunków inwentaryzacyjnych budynków.

Pytanie nr 729:

Prosimy o weryfikację i potwierdzenie ilości podanych w tabeli 2.4 Zestawienie materiały z rozbiórki.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 727.

Pytanie nr 730:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 455 z dn. 22.12.25 r.. Prosimy o udostępnienie badań nawierzchni zgodnie z przytoczoną odpowiedzią.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opracowanie, o którym mowa w pytaniu, zostało udostępnione w ramach odpowiedzi na pytania nr 455 i 559 (zawartych w piśmie z dnia 22.12.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/10894/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 731:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 504 z dn. 22.12.25 r.. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 504 Wykonawca ma uwzględnić w wycenie powiększoną o 0,8 ha powierzchnię wycinki drzew i krzewów. Prosimy o udostępnienie mapy z lokalizacją wymienionego zakresu, zestawienie drzew i krzewów wraz z podaniem średnic drzew do wycinki – bez niniejszych danych oszacowanie wartości wycinki jest nie możliwe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje iż zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 504 (zawartą w piśmie z dnia 22.12.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/10894/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) Wykonawca winien uwzględnić w wycenie ofertowej powierzchnię wycinki drzew i krzewów (wraz z karczowaniem pni, wywiezieniem dłużyc, utylizacją karpiny i gałęzi oraz uporządkowaniem terenu po wycince) powiększoną

o 0,8 ha. Lokalizacja przedmiotowej powierzchni przedstawiona została na poniższym planie sytuacyjnym.



W zakresie zwiększonej powierzchni wycinki drzew i krzewów występują drzewa z gatunku brzozy o średnicy 16 – 40 cm w ilości: - drzewa o średnicy 16 – 25 cm w szacowanej ilości 70 szt., - drzewa o średnicy 26 – 40 cm w szacowanej ilości 50 szt., - krzewy w szacowanej ilości 20 arów.

Pytanie nr 732:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 512 z dn. 22.12.25 r.. Prosimy o podanie ilości wykopu dla zbiorników ziemnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ilość robót ziemnych dla zbiorników to 27500 m³.

Pytanie nr 733:

W związku z koniecznością rozbicia w WWER branży drogowej na np. budowę jezdni dodatkowej DJ7, DJ8, DJ9, rozbudowę DK87 itp. prosimy o udostępnienie przedmiaru branży drogowej z pozycjami analogicznie rozbitymi na poszczególne odcinki dróg.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż do obowiązków Wykonawcy w ramach sporządzenia oferty należy przygotowanie formularza WWER wedle wzoru stanowiącego zał. nr 2.1. SWZ, który w wersji obowiązującej (zamiennej) został udostępniony w załączeniu do pisma z dnia 22.12.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/10894/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania – na podstawie i w oparciu o udostępnioną w ramach OPZ dokumentację projektową, i Zamawiający nie widzi potrzeby przedkładania na tę okoliczność i te potrzeby przedmiarów robót o szczególnej treści.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia, podkreśla i przypomina, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony on został jedynie

dotatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego). Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie widzi potrzeby jakiegokolwiek korygowania, czy zmiany udostępnionych przedmiarów.

Pytanie nr 734:

Zgodnie z przedmiarem udostępnionym 29.08 (wersja excelowa i pdf) np. w branży drogowej w wierszu 51 jest ilość frezowania równa 8726,27 m², analogicznie w każdej kolejnej zakładce (niezależnie czy to jest branża elektryczna, obiekt mostowy itp.) w wierszu 51 i kolumnie E jest wartość 8726,27. Prosimy o udostępnienie skorygowanego przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w przedmiarze branży drogowej w wierszu 51 jest podana ilość frezowania, natomiast w pozostałych przedmiarach nastąpiła oczywista omyłka pisarska.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia, podkreśla i przypomina, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony on został jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego). Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie widzi potrzeby jakiegokolwiek korygowania, czy zmiany udostępnionych przedmiarów.

Pytanie nr 735:

Most Majdan, Projekt Techniczny, Opis techniczny, I. Część opisowa pkt. 4 „Zastosowano posadowienie pośrednie. [...]” pkt. 5.2 „Fundamenty zaprojektowano jako ławy żelbetowe o zmiennej grubości posadowione bezpośrednio.[...]” II. Część obliczeniowa pkt. 2.5 „Zaprojektowano posadowienie pośrednie[...]”, w dalszej części pkt. 2.5: „Zaprojektowane posadowienie bezpośrednio musi spełniać następujące warunki: [...]” Prosimy o potwierdzenie, że zaprojektowano obiekt posadowiony bezpośrednio, bądź wskazanie technologii oraz szczegółów ilości, pozwalających wycenić posadowienie pośrednie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 107 (zawartą w piśmie z dnia 06.11.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony

prowadzonego postępowania) informacje dotyczące posadowienia obiektu znajdują się w projekcie wykonawczym TOM 4.2.2 Most Majdan. Rzeczony obiekt jest posadowiony bezpośrednio.

Pytanie nr 736:

Most Dąbrówka, Projekt Techniczny, Opis techniczny, I. Część opisowa pkt. 4 „Zastosowano posadowienie pośrednie. [...]” pkt. 5.2 „Fundamenty zaprojektowano jako ławy żelbetowe o zmiennej grubości posadowione bezpośrednio.[...]” II. Część obliczeniowa pkt. 2.6 „Zaprojektowano posadowienie pośrednie[...]”, w dalszej części pkt. 2.6: „Zaprojektowane posadowienie bezpośrednio musi spełniać następujące warunki: [...]” Prosimy o potwierdzenie, że zaprojektowano obiekt posadowiony bezpośrednio, bądź wskazanie technologii oraz szczegółów ilości, pozwalających wycenić posadowienie pośrednie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 107 (zawartą w piśmie z dnia 06.11.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) informacje dotyczące posadowienia obiektu znajdują się w projekcie wykonawczym TOM 4.2.3 Most Dąbrówka. Rzeczony obiekt jest posadowiony bezpośrednio.

Pytanie nr 737:

Wiadukt kolejowy, Projekt Techniczny, Opis techniczny, I. Część opisowa pkt. 4 „Zastosowano posadowienie pośrednie. [...]” pkt. 5.2 „Fundamenty zaprojektowano jako ławy żelbetowe o zmiennej grubości posadowione bezpośrednio.[...]” II. Część obliczeniowa pkt. 2.7 „Zaprojektowano posadowienie bezpośrednio[...]”, w dalszej części pkt. 2.7: „Zaprojektowane posadowienie bezpośrednio musi spełniać następujące warunki:[...]” Prosimy o potwierdzenie, że zaprojektowano obiekt posadowiony bezpośrednio, bądź wskazanie technologii oraz szczegółów ilości, pozwalających wycenić posadowienie pośrednie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 107 (zawartą w piśmie z dnia 06.11.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) informacje dotyczące posadowienia obiektu znajdują się w projekcie wykonawczym TOM 4.2.4 Wiadukt kolejowy. Rzeczony obiekt jest posadowiony bezpośrednio.

Pytanie nr 738:

Mur oporowy, Projekt Techniczny, Opis techniczny, I. Część opisowa pkt. 4 „Zastosowano posadowienie bezpośrednio. [...]” pkt. 5.2 „Fundamenty zaprojektowano jako ławy żelbetowe o zmiennej grubości posadowione bezpośrednio.[...]” II. Część obliczeniowa pkt. 2.3 „Zaprojektowano posadowienie pośrednie[...]”, w dalszej części pkt. 2.3: „Zaprojektowane posadowienie bezpośrednio musi spełniać następujące warunki:[...]” Prosimy o potwierdzenie, że zaprojektowano obiekt posadowiony bezpośrednio, bądź wskazanie technologii oraz szczegółów ilości, pozwalających wycenić posadowienie pośrednie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż informacje dotyczące posadowienia obiektu znajdują się w projekcie wykonawczym TOM 4.2.5 Mur oporowy (zawartym w dokumentacji projektowej udostępnionej w ramach OPZ). Rzeczony obiekt jest posadowiony bezpośrednio.

Pytanie nr 739:

W nawiązaniu do udzielonych w dniu 22.12.2025 r. odpowiedzi, zwracamy się z uprzejmą prośbą o sprostowanie/wyjaśnienie w poniższym zakresie. W odpowiedziach znalazły się

sprzeczne zapisy dotyczące rodzaju asfaltu oraz specyfikacji technicznych dla warstwy wiążącej oraz podbudowy w zakresach KR4 i KR5. W szczególności: W odpowiedzi na pytanie nr 560 Zamawiający udostępnił SST D.05.03.05a, zgodnie z którą:- dla KR5 przewidziano warstwę wiążącą AC16W z asfaltem PMB 25/55-60 (gr. 8 cm). II. Jednocześnie w załączniku do pytania nr 570 w tej samej SST D.05.03.05a wskazano dla KR4 warstwę wiążącą AC16W z asfaltem 35/50, co pozostaje w sprzeczności z odpowiedzią na pytanie nr 571, gdzie Zamawiający jednoznacznie wskazuje obowiązek stosowania asfaltów modyfikowanych dla warstw wiążących KR4 i KR5. III. Analogiczna sprzeczność występuje w zakresie podbudowy: - załącznik do pyt. 570 przewiduje asfalt 35/50, - załącznik do pyt. 571 oraz treść odpowiedzi nr 571 wskazują asfalt PMB 25/55-60 dla KR4 i KR5. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o: - jednoznaczne wskazanie, które Szczegółowe Specyfikacje Techniczne oraz które wersje załączników obowiązują, - jednoznaczne wskazanie rodzaju asfaltu (modyfikowany / niemodyfikowany) właściwego do przyjęcia dla: - warstwy wiążącej KR4 i KR5,- warstwy podbudowy KR4 i KR5 oraz o ewentualne sprostowanie dokumentacji w celu usunięcia wewnętrznych niespójności OPZ. Brak wyjaśnienia powyższych rozbieżności uniemożliwia przygotowanie rzetelnych i porównywalnych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje stanowisko wyrażone w ramach odpowiedzi na pytanie nr 571 (zawartej w piśmie z dnia 22.12.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/10894/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania), zgodnie z którą do wykonania warstwy ścieralnej SMA, warstwy wiążącej KR4 i KR5 oraz warstwy podbudowy KR4 i KR5 należy stosować asfalty modyfikowane: - warstwa ścieralna SMA – asfalt PMB 45/80-65, - warstwa wiążąca – asfalt PMB 25/55-60, - warstwa podbudowy – asfalt PMB 25/55-60. W związku z tym w ramach rzeczonyj odpowiedzi udostępniony został zamienny Szczegółowy Zakres Rzeczowy Zadania (SZRZ) z uzupełnionym (w pkt VI) zapisem o konieczności stosowania przez Wykonawcę asfaltów modyfikowanych.

Pytanie nr 740

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie kolorystyki desek gzymsowych - zgodnie z zapisami Dokumentacji Projektowej, Projekt Architektoniczno-Budowlany, Opis Techniczny p. 6.2 (dotyczy każdego z obiektów inżynierskich oraz muru oporowego) wskazany kolor desek gzymsowych to RAL 6002, natomiast w odpowiedzi na pytanie nr 260 Zamawiający wskazuje RAL 5005. W związku z powyższym, prosimy o wskazanie właściwego koloru RAL deski gzymsowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż kolor desek gzymsowych dla obiektów należy wykonać zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 261 (zawartą w piśmie z dnia 22.12.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/10894/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) – pytanie nr 260 nie dotyczy desek gzymsowych.

Pytanie nr 741

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie kolorystyki balustrad stosowanych na obiektach inżynierskich- zgodnie z zapisami Dokumentacji Projektowej, Projekt Architektoniczno-Budowlany, Opis Techniczny p. 6.2 (dotyczy każdego z obiektów inżynierskich) wskazany kolor balustrad to RAL 7016, natomiast w odpowiedzi na pytanie nr 262 Zamawiający wskazuje RAL 9006. W związku z powyższym, prosimy o wskazanie właściwego koloru RAL balustrad jw.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż kolor balustrad dla obiektów należy wykonać zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 262 (zawartą w piśmie z dnia 22.12.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/10894/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 742

Wnosimy o określenie w której pozycji WWER należy ująć wycenę budowy DJ-7, gdyż w udostępnionym w dniu 22 grudnia 2025r. dokument WWER, zakres ten wskazany jest w pozycji nr 5 oraz 18.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wycenę kosztów budowy jezdni dodatkowej DJ-7 należy ująć w poz. 7 *Budowa jezdni dodatkowej DJ-7* formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ), natomiast w poz. 18 formularza WWER należy ująć wycenę kosztów budowy ronda w km 2+257 na skrzyżowaniu DW 969 z jezdniami dodatkowymi DJ-6 i DJ-7 (jedynie skrzyżowania, bez kosztów budowy samych DJ-7 i DJ-6).

Pytanie nr 743

Zwracamy się z prośbą o przekazanie brakującej STWiORB M.28.03.01, Wyszczególnionej w Dokumentacji Projektowej Branży Mostowej, Projekt Wykonawczy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazana w pytaniu STWiORB jest ujęta w ramach zamiennego projektu wykonawczego udostępnionego w załączeniu do pisma z dnia 06.11.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/9355/DN4/DS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania) – przywołana w pytaniu STWiORB M.28.03.01 odpowiada w dokumentacji projektowej M-19.01.03 *BALUSTRADY STALOWE NA OBIEKTACH MOSTOWYCH*.

Pytanie nr 744

W nawiązaniu do pytania nr 719, w związku z publikacją znacznej wyjaśnień Zamawiającego, w tym większości odpowiedzi na pytania dopiero 07.01.2026r, zważywszy na fakt konieczności ponownej analizy zmian/materiałów przetargowych, konieczności pozyskania ofert/aktualizacji ofert na znaczny zakres robót, w tym części specjalistyczne przedmiotu zamówienia, wynika nie tylko ze zmian/doprecyzowań Zamawiającego, ale również wynika z konieczności aktualizacji wycen dostawców/usługodawców z uwagi na zmiany wynikające z przepisów prawa a wchodzące w życie po 1 stycznia 2026 roku, zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu otwarcia ofert o min. 14 dni kalendarzowych. Zwracamy ponadto uwagę że aktualnie na terenie RP trwa okres ferii zimowych, co w połączeniu z ledwie zakończonym okresem Świąteczno-Noworocznym oraz skokową publikacją postępowań przetargowych (samo ZDW w Krakowie na okres 29.01-09.02 planuje otwarcie 3ech postępowań w których przedmiotem jest m.i.n. realizacja pokaznych obiektów inżynierskich), powoduje niestandardowe problemy w pozyskiwaniu materiałów niezbędnych do prawidłowej i rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż termin składania ofert na gruncie niniejszego postępowania został zmieniony zgodnie z informacjami zamieszczonymi w ramach pkt III niniejszego pisma.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana treści SWZ w zakresie dotyczącym Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania / SZRZ (stanowiącego składową OPZ – zał. nr 1 SWZ) – poprzez

i w zakresie uwzględnienia w treści pkt *Wymagania dotyczące trwałości obiektów* wymagań dotyczących monitoringu, kontroli i oceny prawidłowej pracy obiektów inżynierskich (w tym m.in. konieczności montażu znaków wysokościowych (reperów) zgodnie ze STWiORB, przedkładania corocznych raportów z geodezyjnych pomiarów wykonanych reperów wraz z opinią Projektanta będącego autorem dokumentacji projektowej w zakresie otrzymanych wyników). Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzanego postępowania zamienny SZRZ uwzględniający wskazane wprowadzone zmiany – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.01.2026 r.*

III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 09.02.2026 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 09.02.2026 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 09.02.2026 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 23, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 22.01.2026 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 07.07.2025 r. pod nr S: 127/2025 441004-2025 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 23, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 22.01.2026 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 22.01.2026 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie66_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.01.2026 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:

www.zdw.krakow.pl

1 x DN-4 a/a